

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Рязанская область, Александро-Невский район,  
р.п. Александро-Невский

07 октября 2022 года

Мировой судья судебного участка № 41 судебного района Рязжского районного суда Рязанской области Антипова И.Ю., с участием адвоката Скляминой О.Н., представившей удостоверение № 921, выданное Управлением Минюста РФ по Рязанской области и ордер № 69 от 10.06.2022 года, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении:

\_\_\_\_\_ года рождения, проживающего по адресу:  
Рязанская область, Александро-Невский район, \_\_\_\_\_.

### УСТАНОВИЛ:

в производстве мирового судьи судебного участка № 41 судебного района Рязжского районного суда Рязанской области находится административное дело в отношении \_\_\_\_\_ обвиняемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что \_\_\_\_\_ 31.08.2021 года в 17 часов 15 минут на а/д МКАД 47 км внешнее кольцо управлял автомобилем Ниссан Теана государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ. При этом, действия \_\_\_\_\_ не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание \_\_\_\_\_ извещенный надлежащим образом, не явился, ходатайств об отложении не заявил.

В связи с чем мировой судья, руководствуясь ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Защитник Склямина О.Н. просит производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Клепы В.В. прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предоставив ходатайство в письменном виде.

Изучив материалы дела, заслушав участника процесса, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения \_\_\_\_\_ к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужило то обстоятельство, что он в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, 31.08.2021 года в 17 часов 15 минут на автодороге МКАД 47 км внешнее кольцо управлял транспортным средством Нисан Теана государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем, 31.08.2021 года в 17:00 на 48 км МКАД произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобиля «Ниссан Тиана» государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ под управлением \_\_\_\_\_ и автомобиля «Мазда 3» ГРЗ М034СЕ799 под управлением Мочалкина Д.В. и автомобиля «Митсубиси Лансер» ГРЗ Р 562 СА 77 под управлением Козырева И.А. В результате данного ДТП \_\_\_\_\_ получил травмы и с места ДТП до приезда сотрудников ГИБДД нарядом скорой помощи в беспомощном состоянии (тяжелая травма) был доставлен в ГКБ «им. А.К. Ерамишанцева г. Москвы».

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого

дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 6 указанной нормы освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения (часть 6.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Пунктом 5 Порядка установлено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении в том числе, лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Частью 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также установлено, что о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в

отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу.

Аналогичное положение закреплено в пунктах 11 и 17 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила),

Согласно пункту 20 названных Правил в случае, если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) и для вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленного должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностным лицом военной автомобильной инспекции, заполняется по получении результатов указанных исследований, которые отражаются в акте.

Подлинник справки о результатах лабораторных исследований, заверенной подписью специалиста, проводившего исследование, приобщается ко второму экземпляру акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Первый экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения выдается на руки должностному лицу, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностному лицу военной автомобильной инспекции либо направляется по почте в орган, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или военную автомобильную инспекцию. Второй экземпляр акта хранится в соответствующей медицинской организации, третий экземпляр акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По смыслу пунктов 17 и 20 Правил вне зависимости от состояния водителя результаты медицинского освидетельствования водителя на состояние опьянения отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения по установленной форме.

Согласно части 7 статьи 27.12 КоАП РФ, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручаются лицу, в отношении которого они были составлены.

Таким образом, основанием для составления акта медицинского освидетельствования и вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения, в том числе в случае нахождения лица в беспомощном состоянии, является протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленный должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

По настоящему делу вопреки вышеуказанным требованиям закона протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении [REDACTED] не составлялся.

Также в материалах дела отсутствует и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) [REDACTED]

Данное обстоятельство подтверждается также рапортом старшего инспектора по ИАЗ 8 ОСБ ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, из которого следует, что в случае, если водитель транспортного средства доставлен медицинское учреждение до приезда сотрудников ГИБДД на место ДТП результатам лабораторных исследований биологического объекта (КРОВИ), взятого у него, установлено наличие абсолютного этилового спирта, в концентрации 0, 3 и более грамма на один литр крови, при отсутствии протокола о направлении на медицинское освидетельствование составляется справка о результатах лабораторных исследований, заверенная подписью

специалиста, проводившего исследование, которая является доказательством нахождения лица в состоянии алкогольного опьянения, и данный факт служит основанием возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ.

Судом установлено из сообщения заместителя главного врача ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» от 20.09.2022 года, что освидетельствование неизвестного (со слов [REDACTED]) проводилось в связи с клиническими признаками экзогенной интоксикации (запах алкоголя изо рта). Из представленного ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения от 31.08.2021 года следует, что освидетельствование (неизвестный, возраст 35 лет) проводилось в связи с оказанием медицинской помощи.

Таким образом, мировой судья пришел к выводу, что исследование биологического объекта (крови) [REDACTED] проводилось не в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а в связи с оказанием медицинской помощи.

Следовательно, медицинское освидетельствование на состояние опьянения [REDACTED] в порядке, предусмотренном Правилами и Порядком, не проводилось, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) по установленной форме не составлялся.

Вывод об управлении [REDACTED] транспортным средством в состоянии опьянения был сделан должностным лицом, составившим протокол на основании анализа крови на алкоголь и справки ХТИ от 01.09.2021 года, при этом в судебном заседании установлено, что причина исследования крови [REDACTED] на алкоголь - оказание медицинской помощи, а не установление состояния опьянения доставленного.

Между тем, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Вопреки положениям статей 24.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", должностным лицом не было учтено, что доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Изложенное соответствует правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 июля 2020 года 32-АД20-105, от 5 августа 2020 года N 2-АД20-2.

Вместе с тем, и в силу п. 238 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается сотрудником, его составившим, понятыми (в случае их участия) и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица от подписания протокола либо нахождения его в беспомощном состоянии, исключающем возможность подписания протокола, в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к выводу, что нахождение водителя в беспомощном состоянии не является препятствием для направления его на медицинское освидетельствование и составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование, а также медицинского освидетельствования данного лица на состояние опьянения с оформлением соответствующего акта. Между тем, указанные документы в материалах дела отсутствуют.

В связи с чем мировой судья пришел к выводу, что приведенные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом ГИБДД предусмотренного законом порядка установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, и свидетельствуют о наличии неустранимых сомнений в виновности [REDACTED] в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Представленные в материалы дела протокол об административном правонарушении от 26.10.2021 года 77 МР № 141717, направление на ХТИ от 31.08.2021 года неизвестного, возраст 35 лет, справка ХТИ от 01.09.2021 года, медицинская карта больного № 51724-21-С, письмо заместителя председателя Московского городского суда от 28.08.2018 года за № 13-95/18, рапорт ст. ИДПС 8 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 31.08.2021 года, Ануфриева М.С., схема места ДТП, фототаблица, рапорт ст. инспектора по ИАЗ 8 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве Ануфриева М.С., заключение эксперта № 2224102174 от 14.01.2022 года, в отсутствие надлежащим образом оформленного акта медицинского освидетельствования, составленного в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 и Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России N 933н, не являются достаточными доказательствами совершения [REDACTED] административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управления им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения ввиду изложенного выше.

Письменные объяснения [REDACTED] [REDACTED], Копылова Н.Н. Павлова А.Б. не могут быть использованы в качестве доказательства, поскольку они получены с нарушением требований КоАП РФ, а именно указанным лицам не разъяснены права и ответственность свидетелей о даче заведомо ложных объяснений по ст. 17.9 КоАП РФ.

Позицию, изложенную в рапорте ст. инспектора по ИАЗ 8 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве Ануфриева М.С. о том, что в случае, если водитель транспортного средства доставлен медицинское учреждение до приезда сотрудников ГИБДД на место ДТП результатам лабораторных исследований биологического объекта (КРОВИ), взятого у него, установлено наличие абсолютного этилового спирта, в концентрации 0, 3 и более грамма на один литр крови, при отсутствии протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составляется справка о результатах лабораторных исследований, заверенная подписью специалиста, проводившего исследование, которая является доказательством нахождения лица в состоянии алкогольного опьянения, и данный факт служит основанием возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, нельзя признать правильной, поскольку она противоречит разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которым доказательством состояния опьянения водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом нахождение [REDACTED] [REDACTED] в беспомощном состоянии препятствием для медицинского освидетельствования данного лица с оформлением соответствующего акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения не являлось.

Согласно разъяснению, данному Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Собранные по данному делу доказательства оцениваются мировым судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В связи с изложенным выше, мировой судья пришел к выводу, что в данном случае на основании представленных доказательств, не представляется возможным установить виновность [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] надлежит прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ряжский районный суд Рязанской области непосредственно либо через мирового судью судебного участка № 41 судебного района Ряжского Рязанской области в 10-дневный срок со дня получения или вручения копии настоящего постановления.

